



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	230-24/284711
<b>Otsuse kuupäev</b>	23.12.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	Crayon Estonia OÜ vaidlustus Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskuse riigihankes „Amazon Web Services pilvteenused“ (viitenumber 284711) Crayon Estonia OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsusele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Crayon Estonia OÜ, esindaja juhatuse liige Tarmo Uba Hankija, Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus, esindaja Katri Samarütel
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p-i 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta Crayon Estonia OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta Crayon Estonia OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 04.10.2024 avaldas Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Amazon Web Services pilvteenused“ (viitenumber 284711) hanketeate.

Hanke üldandmete kohaselt on selle riigihanke eesmärgiks sõlmida raamleping ühe pakkujaga Amazon Web Services (AWS) pilvteenuste tellimiseks. Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus korraldab riigihanke vabatahtliku keskse riigihankena, mille isikulisse ulatusse kuuluvad kõik Eesti Vabariigis asuvad:

- 1) valitsusasutused ja nende hallatavad asutused;
- 2) põhiseaduslikud institutsioonid ja nende hallatavad asutused;
- 3) kohalikud omavalitsused ja nende hallatavad asutused;
- 4) seaduse alusel asutatud avalik-õiguslikud juriidilised isikud;
- 5) riigi poolt või riigi osalusel asutatud: a. sihtasutused; b. mittetulundusühingud; c. äriühingud.

Nimetatud asutustel on õigus lepingu alusel teenuste tellimiseks alates Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskusega vastava kokkuleppe sõlmimisest.

**2.** 22.11.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Crayon Estonia OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Crayon Estonia OÜ pakkumuse tagasilükkamise otsusele („Vastavusotsus“ 15.11.2024).

**3.** Vaidlustuskomisjon teatas 28.11.2024 kirjaga nr 12.2-10/230 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 03.12.2024 ja neile vastamiseks 06.12.2024.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija.

## **MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED**

**4.** Vaidlustaja, **Crayon Estonia OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

**4.1.** Hankija põhjendused Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkamiseks ei ole õiged.

Crayon Estonia OÜ-l on Amazon Web Services maaletooja (distirbuutori) õigused Eestis. Selle tõestuseks on vaidlustusega koos esitatud vastava lepingu lisa, mis on sõlmitud AWS ja Crayoni vahel Euroope Majandusühenduse ja Šveitsi territooriumil distributsiooni teenuse pakkumiseks (lisatud eraldi dokumendina „Accepted terms - Nordics Distribution.pdf“);

Crayoni pilveteenuste osutamise keskhaldusplatvorm Cloud-IQ on spetsiaalselt erinevate pilveteenuste, seal hulgas AWS, haldamiseks arendatud platvorm. Cloud-IQ on universaalne, st selle kaudu on võimalik hallata erinevate pilveteenuste pakkujate (nagu näiteks AWS, Microsoft, Google Cloud Platform, IBM Cloud jt) teenuseid. Meie poolt Cloud-IQ kohta esitatud dokumentatsioon ei piirdu ühegi konkreetse pilveteenuse osutajaga seotud funktsionaalsuse kirjeldamisega. Sõltuvalt hallatavate teenuste hulgast või keerukusest võivad kirjelduste mahud esitatud dokumentides teenuseosutajate lõikes olla erinevad. Vaidlustaja on koos vaidlustusega esitanud täiendava kirjelduse küsitud platvormi AWS teenuste haldamise funktsionaalsuste kohta (lisatud eraldi dokumendina „RIT AWS tender - Cloud-IQ functionality.pdf“)

**4.2.** Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

**4.2.1.** Lisaks juba varem esitatud dokumendile „AWS Distributor Addendum“ lisab Vaidlustaja viite Crayon teatele selle kohta, et oleme AWS distirbuutor Eestis: [https://www.crayon.com/resources/news2/Crayon\\_Appointed\\_as\\_AWS\\_Authorized\\_Distributor/](https://www.crayon.com/resources/news2/Crayon_Appointed_as_AWS_Authorized_Distributor/).

On tavapärase, et rahvusvahelised teenusepakkujad, nagu AWS jt, sõlmivad regionaalsed lepingud partnerite, nagu Crayon, emaettevõtete/peakontoritega. Sellistes lepingutes sätestatud autoriseerimised, partnerstaatused jms kehtivad ning laienevad vastava emaettevõtte/peakontori tütar- ja sidusettevõtetele või filiaalidele lepingus märgitud territooriumil. Vastavalt Euroopa regulatsioonidele on ükskõik millises EU/EFTA riigis autoriseeritud partneril õigus selle autoriseerimise põhjal teha tehinguid (näiteks müüa tarkvaralitsentse või pilveteenuseid) kõigis EU/EFTA piirkonna riikides.

Hankija viitas oma 28.11.2024 vastuses veebiotsingule [Find an AWS Partner](#), milles otsingu filtriteks on määratud asukoht Estonia ja partnerlusprogramm AWS Distributor. Kõnealune otsing annab tulemuseks ühe partneri andmed Eestis. See tekitab küsimuse kas ja kuivõrd oli põhjendatud ning vaba konkurentsi võimaldav vastavustingimus, et pakkuja peab omama just distribuutori staatust. Seda tingimust tuleks vaadelda ka kontekstis, et distribuutori rolliks on müüa teenuseid ja tooteid lõppklientidele läbi partnerite (edasimüüjate) ning mitte otse lõppklientidele.

**4.2.2.** Hankija esitas kuus nõuet keskhaldusplatvormile ning esitas sellega seoses kuus küsimust:

<b>Hankija nõue</b>	<b>Pakkuja vastus / selgitus</b>
1) Pakkuja peab kasutama teenuse osutamiseks veebipõhist keskhalduslahendust	Vaidlustajal on vastav keskhalduslahendus Cloud-IQ
2) Pakkuja kasutuses olev lahendus võimaldab turvalist kahekordset autentimist (2FA) või vastavust eIDASe regulatsioonile.	Jah. Vaidlustaja esitas selle kinnituseks „Cloud-IQ Microsoft Azure AD Authentication v10 (2).pdf“
3) Kasutatav lahendus peab võimaldama masinliidestuse võimekust automaatika loomiseks hankija sisesüsteemiga liidestamiseks	Jah. Vaidlustaja esitas selle kinnituseks „Crayon Cloud-IQ API Getting Started – 29 1.pdf“
4) Keskhaldusportaali /platvormi abil saab tellida ja hallata AWS tenant'eid sh subscription'eid.	Jah. Vaidlustaja esitas selle kinnituseks „Cloud-IQ User Guide Direct (11).pdf“
5) Keskhaldusportaal /platvorm on suuteline pakkuma tenantite ülest turvaseisundi ülevaadet ning AWS tarbimise jätkusuutlikust (Sustainability).	Jah. Vaidlustaja esitas selle kinnituseks „Cloud-IQ User Guide Direct (11).pdf“. „Tenantite ülene turvaseisundite ülevaade“ ning „tarbimise jätkusuutlikkus“ on üldised ning subjektiivselt hinnatavad kriteeriumid. Pakkumust esitades eeldas Vaidlustaja, et nende kriteeriumite täitmine on piisavalt

	<p>tõestatud algselt esitatud dokumentide abil.</p> <p>Kuna Cloud-IQ alustas esmalt Microsofti teenuste vahendamise ja teeb seda ka tänapäeval väga suures mahus, siis on suur osa funktsionaalsusest kirjeldatud ning näited toodud Microsofti/Azure teenuste baasil. Vaidlustaja nõustub, et see võib jätta mulje et AWS teenuseid ei saa platvormil piisavalt hallata. Selle ümber lükkamiseks esitas Vaidlustaja koos vaidlustusega täiendavat infot dokumendis „RIT AWS tender – Cloud-IQ functionality.pdf“.</p> <p>Tõestamaks Cloud-IQ võimekust hallata nõutud ulatuses AWS teenuseid, on Vaidlustaja seda dokumenti täiendanud, lisades detaile platvormi võimekusest AWS teenuste haldamisel. Vaidlustaja lisab selle oma seisukohtadele.</p>
<p>6) Pakkuja esitab keskhaldusportaali/platvormi funktsionaalsuse kirjelduse, selgitades, kuidas tagatakse haldusliidese turvalisus (2FA või eIDAS), millised on masinliidestuse võimalused tellimuste tegemiseks ja haldamiseks, kuidas on tagatud AWSi tarbimise jätkusuutlikkus.</p>	<p>Vaidlustaja on esitanud nõutud dokumendid koos täiendava infoga</p>

**5. Hankija, Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus, vaidleb vaidlustusele vastu.**

**5.1. Hankija seadis „Vastavustingimustes“ nõude, mille kohaselt: „Pakkuja esitab Amazon’i kinnituskirja millest nähtub, et ta on Amazon Web Services pilvteenuste maaletooja (distributor) Eestis.“**

Pakkuja esitas pakkumuse koosseisus Amazon Web Services EMEA SARL kinnituskirja, millest nähtub, et Crayon Estonia OÜ on AWS Partner Network (APN) AWS Premier Partner ning osaleb neljas AWS partnerlusprogrammis: AWS Public Sector Partner (Government), AWS Solution Provider Program, AWS Public Sector Solution Provider, and Well Architected.

Kinnituskirjast ei nähtu, et Vaidlustaja osaleks AWS Distributor partnerlusprogrammis. Ka AWS veebilehel ei ole välja toodud, et Vaidlustaja omaks AWS Distributor õigusi Eesti Vabariigis. Käesolevalt on ära toodud link AWS partnerite otsingule [AWS Partner Solutions Finder](#), milles otsingu filtriteks on määratud asukoht *Estonia* ja partnerlusprogramm *AWS Distributor*.

Vaidlustaja poolt pakkumuse koosseisus esitatud dokumentidest ning Amazon Web Services (ehk AWS) veebilehel esitatud andmetest nähtuvalt ei ole Vaidlustaja puhul täidetud Hankija poolt riigihanke alusdokumendi vastavustingimuses seatud nõue.

Vaidlustaja esitas koos vaidlustusega dokumendi „*AWS Distributor Addendum*“. Dokumendist nähtub, et *AWS Distributor* on ettevõtja Crayon Group AS (registrikood 981125592, aadress Gulhaug Torg 5, 0484 Oslo, Norra). E-äriregistri andmetel<sup>1</sup> omab Norras registreeritud ettevõtja Crayon Group AS Vaidlustaja 100% osalust, olles seega äriseadustiku § 6 lg 1 kohaselt Vaidlustaja emaettevõtte.

Dokument „*AWS Distributor Addendum*“ ei ole väljastatud Vaidlustajale, vaid tema emaettevõttele ning see ei oma vaidlustuse läbivaatamisel sisulist tähendust, sest Vaidlustaja ei ole esitanud nimetatud dokumenti Hankijale hankemenetluse käigus pakkumuse koosseisus. Hankija saab hankemenetluse käigus teha otsuseid ainult andmete põhjal, mis on temale pakkumuse koosseisus esitatud või kättesaadavad avalikus andmekogus.

**5.2.** Riigihanke alusdokumentides on vastavustingimustes seatud nõuded teenuste osutamiseks kasutatavale keskhaldusplatvormile.

Vaidlustaja on tema poolt kasutatava keskhaldusplatvormi nõuetelevastavuse tõendamiseks esitanud pakkumuse koosseisus järgmised dokumendid:

- 1) Crayon Cloud-IQ API Getting Started – 29 1.pdf
- 2) Cloud-IQ Microsoft Azure AD Authentication v10 (2).pdf
- 3) Cloud-IQ User Guide Direct (11).pdf

Nimetatud dokumentides esitatud kirjeldused hõlmavad ja käsitlevad kogumis Microsoft Azure pilvteenuste osutamist, pakkumuse koosseisus ei ole lisatud kirjeldust, kuidas tõendavad need dokumendid keskhaldusplatvormi nõuetelevastavust Amazon Web Services pilvteenuste osutamisel. Kui Vaidlustaja soovis tugineda keskhaldusplatvormi universaalsusele ja/või samaväärsusele, oleks ta pidanud selle pakkumuse esitamisel selgelt välja tooma ning ammendavalt lahti kirjutama.

Vaidlustaja on vaidlustuse lisana esitanud faili nimega „RIT AWS tender – Cloud-IQ functionality.pdf“, milles on välja toodud kaks küsimust ja vastust Cloud-IQ platvormi sobivuse kohta AWS teenuste kasutamiseks. Vaidlustaja ei ole nimetatud dokumenti esitanud Hankijale pakkumuse koosseisus, mistõttu ei saanud Hankija sellele tugineda pakkumuste riigihanke alusdokumentides esitatud nõuetele vastavuse kontrollimisel. Hankija tegi riigihankes otsused pakkumuse koosseisus esitatud andmete alusel.

**5.3.** Pakkumuste vastavuse kontrollimisel peab Hankija jääma riigihanke alusdokumentides esitatud tingimuste juurde, lähtuma pakkumuse koosseisus esitatud andmetest ning kontrollima seeläbi pakkumuste sisulist vastavust seatud tingimustele.

Hankija tuvastas pakkumuste vastavuse kontrolli käigus, et Vaidlustaja pakkumuses esinevad sisulised mittevastavused riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele. Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumuse koosseisus andmeid ja dokumente, mis tõendaksid pakkumuse vastavust tingimustele. Puudub riigihanke alusdokumentides nõutud kinnitus, millest nähtub, et ta on Amazon Web Services pilvteenuste maaletooja (distributor) Eestis, samuti puuduvad

---

<sup>1</sup> Äriregistri väljavõtte ettevõtte kohta Crayon Estonia OÜ [Crayon Estonia OÜ | e-Äriregister](#) (26.11.2024)

dokumendid või kirjeldused, mis võimaldaksid Hankijal veenduda, kuidas on tagatud Vaidlustaja poolt teenuste osutamisel kasutada planeeritud keskhaldusplatvormi vastavus riigihanke alusdokumentides esitatud nõuetele AWS teenuste osas.

Pakkumuste vastavaks tunnistamise kontrollimise etapis lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi pakkumuse sisust tulenevatel objektiivsetel põhjustel. Hankija on kohelnud kõiki hankemenetluses osalevaid pakkujaid võrdselt ja kontrollinud kõikide pakkumuste vastavust täpselt samadel alustel. Hankija on riigihanke läbiviimisel tegutsenud läbipaistvalt ja kontrollitavalt.

Hankijal ei ole võimalik tunnistada vastavaks ja edukaks pakkumust, mille sisust ei nähtu vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud nõuetele.

Hankija on järginud RHS § 114 regulatsiooni ning lähtunud pakkumuste vastavuse kontrollimisel riigihanke alusdokumentides esitatud vastavustingimustest. Hankija on teinud oma otsused õigesti, objektiivselt, pakkujaid võrdselt koheldes ning RHS-i sätteid järgides.

#### **5.4. Hankija täiendavad seisukohad.**

**5.4.1.** Hankija saab riigihankes teha otsused temale pakkuja poolt pakkumuse koosseisus esitatud andmete põhjal. Vaidlustuse koosseisus ning 03.12.2024 esitatud täiendavate seisukohtade hulgas sisalduvat informatsiooni ja dokumente ei ole Vaidlustaja Hankijale pakkumuse koosseisus esitanud.

**5.4.2.** Vaidlustaja viitab Crayon grupi veebilehele, mis kajastab ettevõtja enda poolt 29.11.2024 avaldatud veebiartiklit.

Viidatud veebipostitus ei oma vaidluse lahendamisel mingit tähtsust ning Hankija palub jätta see tähelepanuta. Vaidlustaja emaettevõtte veebilehel ligi kuu aega peale pakkumuste esitamise tähtaega avaldatud veebiartikkel ei tõenda AWS Distributor rollist tulenevat müügiõigust pakkumuste esitamise tähtajal.

Vaidlustaja väidab, et valdkonnas on tavapärane, et rahvusvahelised teenusepakkujad, nagu AWS, sõlmivad regionaalseid lepinguid partnerite emaettevõtete/peakontoritena ning lepingutes sätestatud staatused laienevad ka tütarettevõtetele lepingus märgitud territooriumil.

Vaidlustaja ei esitanud pakkumuse koosseisus vastavustingimuses nõutud Amazon'i kinnituskirja ega ka ühtegi muud dokumenti, mis tõendaks, et Vaidlustaja osaleb AWS Distributor partnerlusprogrammis Eesti Vabariigi territooriumil, ükskõik kas otse või emaettevõtte kaudu.

Kui Vaidlustaja oli teadlik, et emaettevõttel on AWS Distributor staatus olemas ning pakkumuse oleksid esitanud tütarettevõtte Crayon Estonia OÜ ja emaettevõtte Crayon Group AS ühispakkujatena, esitades seejuures AWS Distributor staatuse olemasolu tõendamiseks pakkumuse koosseisus Amazoni vastava kinnituskirja, oleks Hankija saanud seda asjaolu pakkumuste läbivaatamisel arvestada.

Vaidlustaja juhib tähelepanu, et Hankija poolt seatud vastavustingimust AWS Distributor nõude osas tuleks vaadelda kontekstis, et distribuutori rolliks on müüa teenuseid ja tooteid lõppkliendidele läbi partnerite (edasimüüjate) ning mitte otse lõppkliendile.

Hankija kinnitab, et on teadlik distribuutori rolli olemusest, mille kohaselt müüb distribuutor tooteid ja teenuseid läbi partnerite ning mitte otse lõppkliendile. Riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustest ning raamlepingus toodud teenuse protsessi kirjeldusest nähtub, et Hankija ei ole teenuseid tarbiv lõppklient, vaid asub tegutsema partneri ja edasimüüja rollis. Kõnealune vastavustingimus on riigihanke alusdokumentides seatud seetõttu teadlikult.

Vaidlustaja esitatud väited on üksteisele vasturääkivad, väites esmalt, et emaettevõttele omistatud distribuutori staatus kehtib automaatselt ka tütaretevõtetele ning kõigis EU/EFTA piirkonna riikides ning tõstatab seejärel küsimuse, et Hankija poolt seatud distribuutori rolli nõudev tingimus ei pruugi olla põhjendatud ning vaba konkurentsi võimaldav.

Hankija kinnitab, et on seadnud tingimused läbimõeldult ning teenuste osutamise protsessi arvestades, olles teadlik erinevatele partnerlusrollidele kehtivatest tingimustest.

**5.4.3.** Teenuste osutamiseks kasutatavat keskhaldusplatvormi puudutavates seisukohtades tunnistab Vaidlustaja, et pakkumuse koosseisus esitatud dokumendid käsitlevad suures osas Microsoft Azure teenuste osutamist ning ei anna piisavalt informatsiooni teenuste haldamise võimaluste kohta AWS teenuste osutamisel. Vaidlustaja on koos vastusega esitanud dokumendi täiendatud versiooni „RIT AWS tender – Cloud-IQ functionality\_2.pdf“, mida on varasema versiooniga võrreldes oluliselt täiendatud.

Hankija on seisukohal, et Vaidlustaja poolt vaidlustusmenetluse käigus esitatud täiendavad dokumendid ei oma vaidluse lahendamisel tähtsust, sest Hankija saab hankemenetluse käigus tunnistada pakkumuse vastavaks temale pakkumuse koosseisus esitatud andmete ja dokumentide alusel. Hiljem esitatud dokumentide vastuvõtmist ja aktsepteerimist Hankija poolt tuleks käsitleda juba esitatud pakkumuse muutmisena, mis läheks otsesesse vastuollu riigihangete üldpõhimõtetega.

Vaidlustaja poolt vaidlustusmenetluses esitatud täiendavad andmed ja dokumendid tuleb vaidluse lahendamisel jätta tähelepanuta. Vaidlustaja ei ole esitanud pakkumuse koosseisus dokumente ning selgitusi, mis oleksid võimaldanud Hankijal veenduda Vaidlustaja pakkumuse vastavuses riigihankes seatud tingimustele.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

**6.** Hankija on põhjendanud Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsust (15.11.2024 „Vastavusotsus“) järgmiselt:

*„1) Vastavustingimustes oli seatud nõue, mille kohaselt pakkuja esitab Amazon'i kinnituskirja, millest nähtub, et ta on Amazon Web Services pilvteenuste maaletooja (distributor) Eestis.*

*Pakkuja esitas AWS kinnituskirja, millest nähtub, et Crayon Estonia OÜ osaleb neljas AWS partnerlusprogrammis, kuid ükski neist ei ole AWS Distributor partnerlusprogramm.*

*2) Vastavustingimustes oli seatud 6 nõuet, milles seati tingimused teenuse osutamiseks kasutatavale keskhaldusplatvormile. Muuhulgas pidi pakkuja esitama keskhaldusplatvormi kirjeldused, mis võimaldavad hinnata platvormi vastavust riigihankes esitatud nõuetele.*

*Pakkuja poolt esitatud dokumendid ei ole seotud AWS teenuste vahendamisega, vaid on otseselt seotud teise pilvteenuste osutajaga, mistõttu ei ole hankijal võimalik kontrollida AWS teenuste pakkumiseks kasutatava keskhaldusplatvormi vastavust riigihankes seatud tingimustele.*

*Pakkuja ei ole esitanud dokumente, mis tõendaksid pakkumuse vastavust riigihankes esitatud*

nõuetele.

*Tulenevalt eeltoodust ning juhindudes RHS § 114 lg 2 otsustab hankija lükata Crayon Estonia OÜ pakkumus tagasi, sest see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.*“

Pakkumuse tagasilükkamise õiguslikuks aluseks on RHS § 114 lg 2 esimene lause, mille kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.

Vaidlustatud Hankija otsuse põhjendustest tuleneb, et Hankija hinnangul on Vaidlustaja pakkumuses sisulised puudused (2), mida pole võimalik selgitustega kõrvaldada – Vaidlustaja pakkumuses esitatud dokumendid tõendavad mittevastavusi.

Seega Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks tuleb tuvastada, kas riigihanke alusdokumentides on sätestatud tingimused, mis tuli pakkumuses täita ja millele tuginedes lükkas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasi, kui sellised tingimused on, siis kas Vaidlustaja pakkumus nendele tingimustele vastab või mitte ning kas pakkumuse vastavust nendele tingimustele on võimalik pärast pakkumuse esitamist (sh ka vaidlustusmenetluses) uute täiendavate dokumentidega tõendada.

Vaidlustuskomisjon märgib, et Hankijal on RHS § 114 lg 2 esimeses lauses sätestatud õigus pakkumus tagasi lükata juhul, kui Vaidlustaja pakkumus ei vasta vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides esitatud tingimusele, see puudus on sisuline ega ole selgitustega kõrvaldatav. Seega Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuse õiguspärasuseks piisaks ka ühest sisulisest mittevastavusest riigihanke alusdokumentidele, Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on vale vaid juhul, kui Vaidlustaja pakkumuses ei esine ühtegi Hankija otsuses väidetud sisulist mittevastavust riigihanke alusdokumentidele.

**7. Tingimus - pakkuja esitab Amazon'i kinnituskirja, millest nähtub, et ta on Amazon Web Services pilvteenuste maaletooja (distributor) Eestis (edaspidi Tingimus).**

Tegemist on selge ja üheselt aru saadava tingimusega, seda pole tähtaegselt vaidlustatud, mistõttu Vaidlustaja kahtlustel sellest, et Tingimus võib olla pole põhjendatud ja ei võimalda vaba konkurentsi, pole selle vaidluse lahendamisel mingit tähtsust.

Riigihangete registri andmetel on Vaidlustaja 09.10.2024 pöördunud selgitustaotlusega Hankija poole<sup>2</sup>:

*„Palun selgitada miks on nõutud maaletooja (distributor) staatus?*

*Maaletooja roll on edasimüük läbi partnerite (edasimüüja ehk reseller) ning mitte lõppklientide teenindamine.*

*[AWS Distribution Program for Distributors \(amazon.com\)](https://aws.amazon.com/partners/)*

*Partnerite kompetentsitasemed on kirjeldatud [AWS Partner Services Tiers \(amazon.com\)](https://aws.amazon.com/partners/).*

*Hanke mahtu ning teenuse toimepidevusele esitatud kõrgeid nõudmisi arvestades soovitan hankesse valida võimalikult kõrge kompetentsitasemega partnerid, milleks AWS puhul on AWS Premier Tier Services Partners“*

11.10.2024 vastas Hankija järgmiselt: „Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi

---

<sup>2</sup> Sõnumi ID: 891 791



21.06.2024 käskkirja nr 49 "Avalike pilvteenuste kasutuselevõtu kontseptsiooni ja tegevuskava" alusel on määratud avalike pilvteenuste kasutuselevõtu kontseptsiooni ja tegevuskava põhimõtete ja plaani täitjaks hankija, Riigi Info ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus."

Sellest järeldub, et Vaidlustaja teadis Tingimusest ja maaletooja (distributor) nõudest, tegi Hankijale ettepaneku seda „Vastavustingimustes“ esitatud nõuet muuta ja pidi Hankija vastusest teada saama, et Hankija on selle nõude esitanud teadlikult, sest Hankija ei ole tellitava teenuse lõppklient.

**7.1.** Vaidlustaja esitas Tingimuse täitmise tõendamiseks pakkumuse koosseisus Amazon Web Services EMEA SARL kinnituskirja, millest nähtub, et Vaidlustaja Crayon Estonia OÜ on AWS Partner Network (APN) AWS Premier Partner ning osaleb neljas AWS partnerlusprogrammis: AWS Public Sector Partner (Government), AWS Solution Provider Program, AWS Public Sector Solution Provider ja Well Architected.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et sellest kinnituskirjast ei nähtu, et Vaidlustaja osaleks AWS Distributor partnerlusprogrammis, see kinnituskiri ei tõenda Vaidlustaja pakkumuse vastavust Tingimusele.

**7.2.** Reeglina peab pakkuja tõendama pakkumuse vastavust esitatud tingimustele hankija nõutud dokumentide esitamisega pakkumuses. Vaidlust ei saa olla selles, et pakkumuses Vaidlustaja Tingimusele vastavust ei tõendanud.

Vaidlustusmenetluses on Vaidlustaja esitanud lepingu „AWS Distributor Addendum“, mis on sõlmitud AWS ja Crayoni vahel Euroope Majandusühenduse ja Šveitsi territooriumil distributsiooni teenuse pakkumiseks. Samuti on Vaidlustaja vaidlustusmenetluses viidanud veebilehele

[https://www.crayon.com/resources/news2/Crayon\\_Appointed\\_as\\_AWS\\_Authorized\\_Distributor/](https://www.crayon.com/resources/news2/Crayon_Appointed_as_AWS_Authorized_Distributor/).

Lepingust „AWS Distributor Addendum“ nähtub, et AWS Distributor on Crayon Group AS (registrikood 981125592, aadress Gulhaug Torg 5, 0484 Oslo, Norra). Crayon Group AS omab Vaidlustaja 100%-st osalust.

Vaidlustaja väidab, et valdkonnas on tavapärane, et rahvusvahelised teenusepakkujad, nagu AWS, sõlmivad regionaalseid lepinguid partnerite emaaettevõtete/peakontoritena ning lepingutes sätestatud staatused laienevad ka tütarettevõtetele lepingus märgitud territooriumil. Kuid õige on Hankija väide, et Vaidlustaja ei esitanud pakkumuse koosseisus vastavustingimustes nõutud Amazon'i kinnituskirja ega ka ühtegi muud dokumenti, mis tõendaks, et Vaidlustaja osaleb AWS Distributor partnerlusprogrammis Eesti territooriumil, ükskõik kas otse või emaaettevõtte kaudu. Hankija ei saanud seda asjaolu vaidlustatud otsust vastu võttes teada.

**7.3.** Ka Vaidlustaja viidatud AWS veebilehel ei ole välja toodud, et Vaidlustaja omaks Tingimuses nõutud AWS Distributor õigusi Eestis. Viidanud veebilehel 29.11.2024 on avaldatud artikkel, mille esimene lause on järgmine: „Crayon, a global leader in IT services and innovation, today announced its appointment as an AWS Authorized Distributor for the Nordics (Norway, Sweden, Denmark, Finland, and Iceland), the Baltics (Lithuania, Estonia,

*Latvia) and the European Economic Area, including Switzerland.*“(IT-teenuste ja innovatsiooni ülemaailmne liider Crayon teatas täna enda nimetamisest AWS-i volitatud edasimüüjaks Põhjamaades (Norra, Rootsi, Taani, Soome ja Island), Baltikumis (Leedu, Eesti, Läti) ja Euroopa Majanduspiirkonnas, sealhulgas Šveits).

Isegi siis, kui emaettevõtte staatused laienevad ka tütaretevõtetele lepingus märgitud territooriumil, ei saa 29.11.2024 teadet Tingimusele vastavuse tõendamisel arvesse võtta. Pakkumus peab vastama riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele pakkumus esitamisel. Kuna hankija tohib võimaldada pakkumuses esitatud andmeid üksnes täpsustada või parandada, siis ei saa pakkuja esitada tagantjärele uusi andmeid, vaid üksnes selliseid dokumente või andmeid, mille puhul on võimalik objektiivselt kontrollida, et need on varasemad kui pakkumuste esitamise tähtaeg (Riigikohtu 20.12.2019 otsus 3-19-1501, p 17; Euroopa Kohtu 11.05.2017 otsus kohtuasjas C-131/16, *Archus ja Gama*, p 36; 10.10.2013 otsus kohtuasjas C-336/12, *Manova*, p-d 36–37 ja 39).

Pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva (04.11.2024) avaldatud artiklis toodud andmed 29.11.2024 kohta ei saa tõendada pakkumuse vastavust Tingimusele.

**7.4.** Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumuses on võimalik selgitusega parandada vaid ilmseid tehnilisi vigu, mitte ilmseid sisulisi mittevastavusi riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Kui pakkumuse mittevastavus riigihanke alusdokumentide tingimustele on pakkumuses ilmne ja mittevastavuse kõrvaldamine oleks võimalik üksnes uute andmete/dokumentide esitamise kaudu, oleks tegemist pakkumuse lubamatu muutmisega pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, millise olukorraga on tegemist ka käesoleval juhul.

Olukorras, kus Vaidlustaja esitatud pakkumuses puudus Tingimusele vastavust tõendav dokument, ei pidanud Hankija Vaidlustajalt selgitusi küsima ja Hankija ei rikkunud selgituste küsimata jätmisega kaalutusreegleid, kuna talle oli Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimisel selge, et puudus pakkumuses on sisuline ja see ei ole selgitustega kõrvaldatav.

**8.** Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on õigesti tuvastanud Vaidlustaja pakkumuse mittevastavuse Tingimusele, mistõttu Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel on õige ja selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

Vaidlustuskomisjon rõhutab, et Hankija otsus oleks õige isegi juhul, kui Hankija oleks eksinud Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimisel seonduvalt AWS teenuste vahendamise seotud dokumentide esitamata jätmisega (mida vaidlustuskomisjon ei väida), kuna vastava kontrolli tegemine ei ole Hankija otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks enam vajalik.

**9.** Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija pole kulude välja mõistmist nõudnud, Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets